

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo
ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų
2 priedas

TVIRTINU
Prūdiškių socialinės globos namų
direktorė Galina Judkinienė

PRŪDIŠKIŲ SOCIALINĖS GLOBOS NAMAI

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada Gyventojų didesnės vertės turto administravimo srityje

2025-12-19 Nr. _____

(data)

Prūdiškės

(Vieta)

<p>1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpas aprašymas).</p>	<p>Subjektas: Prūdiškių socialinės globos namai (toliau - Įstaiga).</p> <p>Vertinta veiklos sritis: Įstaigos gyventojų asmeninių lėšų ir turto tvarkymas. Veikla apima gyventojų turto ir asmeninių lėšų panaudojimą, apskaitą, kontrolę ir saugojimą, kuri yra reglamentuota Įstaigos direktoriaus 2024-03-15 d. įsakymu V-69 patvirtintu Gyventojų turto ir asmeninių lėšų panaudojimo, apskaitos, kontrolės ir saugojimo tvarkos aprašu.</p> <p>Tikslas: KPT vertinimas atliktas siekiant nustatyti galimas korupcijos rizikas gyventojų asmeninių lėšų ir turto tvarkymo srityje, įvertinti taikomų procedūrų skaidrumą, teisėtumą ir veiksmingumą, bei užkirsti kelią galimiems piktnaudžiavimo atvejams.</p> <p>Papildoma informacija: analizuojamu laikotarpiu nebuvo gauta kontroliuojančių institucijų pastabų, nebuvo nustatyta pažeidimų šioje srityje.</p>
<p>2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą</p>	<p>Prūdiškių socialinės globos namų teisininkė, atsakinga už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą Marta Šapokaitė-Sosyan</p>
<p>3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.</p>	<p>2024 m. lapkričio 1 d. – 2025 m. lapkričio 30 d.</p>

4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą

Pagrindiniai korupcijos rizikos veiksniai (pagal atsakymus / STT pavyzdinį sąrašą)

1. Rizika R1: Galimybė neteisėtai naudoti Įstaigos gyventojų asmenines lėšas ar turtą dėl nepakankamo vidaus kontrolės reglamentavimo (4 balai).

Veiklos sritis: Įstaigos gyventojų asmeninių lėšų ir turto tvarkymas.

Esama padėtis (Situacijos aprašymas): 2024-03-15 d. direktoriaus įsakymu V-69 patvirtintas „Gyventojų turto ir asmeninių lėšų panaudojimo, apskaitos, kontrolės ir saugojimo tvarkos aprašas“, reglamentuojantis šią veiklą. Funkcijos yra aiškiai apibrėžtos ir atskirtos: direktorius, turto administratorius, Socialinių paslaugų padalinio vadovas, Komisijos (Inventarizacijos ir Gyventojų turto, asmeninių lėšų panaudojimo ir apskaitos komisija). Tačiau nustatyta, kad Apraše nėra nurodyti konkretūs darbuotojų reagavimo veiksmai gavus informaciją iš trečiųjų asmenų apie galimus lėšų netinkamo tvarkymo atvejus, o vidaus kontrolės kriterijai nustatyti tik iš dalies.

Nustatyti korupcijos rizikos veiksniai (remiantis atsakymų analize):

1. **Neapibrėžta darbuotojų reakcija į pranešimus:** Apraše nėra nurodyti konkretūs darbuotojų reagavimo veiksmai, gavus informaciją iš trečiųjų asmenų apie galimus Įstaigos gyventojų piniginių lėšų ir (ar) turto netinkamo tvarkymo atvejus.

2. **Nepakankamas vidaus kontrolės kriterijų apibrėžimas:** Vidaus kontrolės veiklą, kuriomis siekiama užkardyti ir identifikuoti lėšų netinkamo tvarkymo atvejus, atrankos vidaus kontrolei kriterijai nustatyti tik iš dalies. Tai didina riziką, kad kontrolė bus atliekama formaliai arba šališkai, ir sudaro prielaidas netinkamai naudoti gyventojų lėšas.

3. **Nepakankama vidaus kontrolė dėl atsekamumo:** Nors lėšų kontrolė yra atliekama reguliariai (Inventarizacijos komisija – kartą per ketvirtį, Kontrolės komisija – kas mėnesį), neužtikrinama visapusiška vidaus kontrolė, pavyzdžiui, dėl darbuotojų veiksmų teisėtumo ir pagrįstumo.

2. Rizika R2: Galimybė priimti subjektyvius sprendimus perleidžiant didelės vertės gyventojų turtą (4 balai)

Veiklos sritis: Įstaigos gyventojų asmeninių lėšų ir turto tvarkymas (didelės vertės turto administravimas).

Esama padėtis (Situacijos aprašymas): Nors neveiksnių ar ribotai veiksnų gyventojų didelės vertės turto perleidimas vykdomas tik gavus teismo leidimą, sprendimai dėl turto perleidimo ar suvaržymo būdo tikslingumo ir būtinumo yra reglamentuoti nepakankamai aiškiai. Galimas piktnaudžiavimas ar neobjektyvumas šiame etape gali sukelti didelę žalą įstaigos reputacijai ir žymius finansinius nuostolius gyventojams. Nustatyta, kad pagal šiuo metu galiojančią tvarką sprendimų priėmimo procesas yra vertikalus: socialinis darbuotojas rengia siūlymą, socialinių paslaugų vadovas jį derina, o direktorius priima galutinį sprendimą tvirtinti arba ne. Kadangi vidaus teisės aktuose nėra aiškiai apibrėžtų kriterijų, kuriais remiantis vertinamas turto perleidimo būdo tikslingumas, atsiranda plati diskrecija ir subjektyvaus vertinimo galimybė. Taip pat nustatyta, kad vidaus reglamentavime nėra aiškiai įtvirtinta kiekvieno šiame procese dalyvaujančio asmens (siūlytojo, derinantojo ir tvirtinančiojo) asmeninė atsakomybė už sprendimo pagrįstumą. Toks neapibrėžtumas sudaro prielaidas korupcijos rizikos veiksniams pasireikšti per tiesioginį kontaktą ir galimą neobjektyvių sprendimų priėmimą.

Nustatyti korupcijos rizikos veiksniai (remiantis atsakymų analize):

1. **Neaiškus sprendimų priėmimo mechanizmas ir kriterijai:** Vidaus teisės aktuose nėra detaliai reglamentuota, kokiais kriterijais vadovaujantis socialinis darbuotojas nustato turto perleidimo/suvaržymo būdo tikslingumą ir būtinumą. Kai reikalavimai apibrėžti abstrakčiai,

atsiranda galimybė faktines aplinkybes vertinti skirtingai ir subjektyviai.

2. **Atsakomybės neapibrėžtumas individualizuotoje sprendimų grandinėje:** Nėra aiškiai reglamentuota socialinio darbuotojo, socialinių paslaugų vadovo ir direktoriaus asmeninė atsakomybė už pateikto, suderinto ir patvirtinto siūlymo dėl turto perleidimo objektyvumą.

3. **Nepakankamas sprendimų motyvavimo kontrolės mechanizmas:** Nėra nustatyta prievolė detaliam dokumentuoti ir argumentuoti kiekvieną derinimo ar tvirtinimo etapą, užtikrinant, kad sprendimas priimtas vadovaujantis tik gyventojų interesais, o ne dėl galimos išorinės įtakos.

3. Rizika R3: Galimybė piktnaudžiauti lėšomis, kai jos naudojamos ne tik asmeniniams gyventojų poreikiams tenkinti (3 balai)

Veiklos sritis: Įstaigos gyventojų asmeninių lėšų panaudojimas.

Esama padėtis (Situacijos aprašymas): Apraše nustatyta, kad veiksnius gyventojai turi teisę laisvai disponuoti savo asmeninėmis lėšomis ir turtu, o neveiksnių gyventojų lėšos naudojamos tik jų reikmėms tenkinti. Tačiau **Aprašas nereglamentuoja tokių situacijų**, kai gyventojų prašoma iš asmeninių lėšų nupirkti daiktą, skirtą ne tik asmeniniams poreikiams. Nors praktikoje tokie atvejai nepasireiškia, teisinis neapibrėžtumas išlieka.

Nustatyti korupcijos rizikos veiksniai (remiantis atsakymų analize):

1. **Teisinio reglamentavimo spragos (neapibrėžtumas) dėl lėšų naudojimo bendriems poreikiams:** Aprašas nereglamentuoja procedūrą, kaip vertinamas gauto veiksniaus ar neveiksnaus/riboto veiksniaus gyventojų rašytinio prašymo pagrįstumas, kai prašoma iš asmeninių lėšų nupirkti daiktą, skirtą ne tik asmeniniams Įstaigos gyventojų poreikiams tenkinti. Ši teisinė spraga suteikia galimybę interpretuoti lėšų panaudojimą.

2. **Galimybė piktnaudžiauti lėšų naudojimo tvarka:** Nors nustatyta, kad lėšos turi būti realios ir atitikti rinkos kainas, tačiau nėra nustatyta lėšų naudojimo tvarka, reikalaujanti rinkos tyrimo. Socialinio darbuotojo pirkimai gyventojams yra reglamentuoti, tačiau trūksta aiškaus mechanizmo, užtikrinančio ekonomiškumą, kai pirkimai atliekami iš gyventojų lėšų.

POVEIKIS	Katastrofinis	5	10	15	20	25
	Kritinis	4				
		R1(4) R2(4)	8	12	16	20
	Pastebimas	3 R3(3)	6	9	12	15
	Žemas	2	4	6	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
	Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta	
TIKIMYBĖ						

4.1. Raudonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	Nenustatytas.
4.2. Geltonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	Nenustatytas.
4.3. Žalias rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	<p>R1. Galimybė neteisėtai naudoti Įstaigos gyventojų asmenines lėšas ar turtą dėl nepakankamo vidaus kontrolės reglamentavimo (4 balai) <i>Tikimybės lygis: Labai žemas (1 balas)</i>. Įstaigoje nėra nustatyti tokie pažeidimų atvejai, o gyventojų lėšų kontrolė atliekama reguliariai (Inventarizacijos komisija – ne rečiau kaip kartą per ketvirtį; Gyventojų turto, asmeninių lėšų panaudojimo ir apskaitos komisija – kas mėnesį),. <i>Poveikio lygis: Kritinis (4 balai)</i>. Rizika kyla dėl to, kad Apraše nėra nurodyti konkretūs darbuotojų reagavimo veiksmai gavus informaciją iš trečiųjų asmenų apie galimus lėšų netinkamo tvarkymo atvejus. Taip pat nustatyti vidaus kontrolės kriterijai tik iš dalies, nors funkcijos yra aiškiai atskirtos (Socialinių paslaugų padalinio vadovas, Komisijos, Direktorius). Galimai korupcinio pobūdžio veiksmai gali daryti didelę žalą viešojo sektoriaus subjekto reputacijai ir trikdyti jo veiklą.</p> <p>R2. Galimybė priimti subjektyvius sprendimus perleidžiant didelės vertės gyventojų turtą (4 balai) <i>Tikimybės lygis: Labai žemas (1 balas)</i>. Nėra nustatyta, kad įstaigoje būtų buvę nustatyti turto netinkamo tvarkymo atvejai. <i>Poveikio lygis: Kritinis (4 balai)</i>. Nors neveiksnių ar ribotai veikusių gyventojų didelės vertės turto perleidimas vykdomas tik gavus teismo leidimą, sprendimai dėl turto perleidimo ar suvaržymo būdo tikslingumo ir būtinumo yra reglamentuoti nepakankamai aiškiai. Galimas piktnaudžiavimas ar neobjektyvumas šiame etape gali sukelti didelę žalą įstaigos reputacijai ir žymius finansinius nuostolius gyventojams. Nustatyta, kad pagal šiuo metu galiojančią tvarką sprendimų priėmimo procesas yra vertikalus: socialinis darbuotojas rengia siūlymą, socialinių paslaugų vadovas jį derina, o direktorius priima galutinį sprendimą tvirtinti arba ne. Kadangi vidaus teisės aktuose nėra aiškiai apibrėžtų kriterijų,</p>

	<p>kuriais remiantis vertinamas turto perleidimo būdo tikslingumas, atsiranda plati diskrecija ir subjektyvaus vertinimo galimybė. Taip pat nustatyta, kad vidaus reglamentavime nėra aiškiai įtvirtinta kiekvieno šiame procese dalyvaujančio asmens (siūlytojo, derinantojo ir tvirtinančiojo) asmeninė atsakomybė už sprendimo pagrįstumą. Toks neapibrėžtumas sudaro prielaidas korupcijos rizikos veiksniams pasireikšti per tiesioginį kontaktą ir galimą neobjektyvių sprendimų priėmimą.</p> <p>R3. Galimybė piktnaudžiauti lėšomis, kai jos naudojamos ne tik asmeniniams gyventojų poreikiams tenkinti (3 balai) <i>Tikimybės lygis: Labai žemas (1 balas).</i></p> <p>Tvarkoje nereglamentuotos situacijos dėl veiksniaus gyventojų turto naudojimo kitų gyventojų poreikių tenkinimui, tačiau praktikoje tokie atvejai nepasireiškia, ir nėra nustatyti pažeidimų atvejai. <i>Poveikio lygis: Pastebimas (3 balai).</i> Aprašas nereglamentuoja tokių situacijų, kai gyventojų prašoma iš asmeninių lėšų nupirkti daiktą, skirtą ne tik jo asmeniniams poreikiams. Teisinio reglamentavimo nebuvimas gali lemti tai, kad, atsiradus tokiai situacijai, reikės skirti daugiau laiko aplinkybėms aiškinti ir skundams nagrinėti, kas paveikia įstaigos veiklą.</p>
Kita informacija	
<p>5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo</p>	<p>Atsižvelgiant į tai, kad nustatytos rizikos R1 ir R2 (4 balai) yra ties geltonojo rizikingumo lygio riba, rekomenduojama atlikti korupcijos rizikos veiksnių nustatymą šiose srityse ir surašyti išvados priedus (1 priedas). Bendrosios priemonės R1, R2, R3 rizikoms mažinti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Papildyti Aprašą, nurodant, kaip darbuotojams elgtis susidūrus su šiomis rizikomis, ypač gavus pranešimus iš trečiųjų asmenų (dėl R1). 2. Organizuoti darbuotojų sąmoningumo didinimo priemones (mokymus) dėl korupcijos rizikų valdymo šioje srityje (dėl R1, R2, R3). <p>Specifinės priemonės nustatytiems rizikos veiksniams šalinti nustatytos Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priede Nr. 1</p>

6. Kitos pastabos	
7. Priedai	Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas Nr.1
Išvadą parengęs asmuo: (Vardas ir pavardė, pareigos)	Teisininkė, atsakinga už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą Marta Šapokaitė-Sosyan <i>(parašas)</i>

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvados priedas Nr.1	
1. Rizika (pavadinimas, lygis)	R1. Galimybė neteisėtai naudoti Įstaigos gyventojų asmenines lėšas ar turta dėl nepakankamo vidaus kontrolės reglamentavimo; R2. Galimybė priimti subjektyvius sprendimus perleidžiant didelės vertės gyventojų turta; R3. Galimybė piktnaudžiauti lėšomis, kai jos naudojamos ne tik asmeniniams gyventojų poreikiams tenkinti
2. Veiklos sritis (-ys) ir viešojo sektoriaus subjekto administracijos padalinys (-iai), kuriame (-iuose) ji nustatyta.	Prūdiškių socialinės globos namų gyventojų asmeninių lėšų ir turto tvarkymas.
3. Esama padėtis (situacijos aprašymas):	<p>R1. Įstaigoje patvirtintas „Gyventojų turto ir asmeninių lėšų panaudojimo, apskaitos, kontrolės ir saugojimo tvarkos aprašas“, reglamentuojantis šią veiklą. Funkcijos yra aiškiai apibrėžtos ir atskirtos: direktorius, Turto administratorius, Socialinių paslaugų padalinio vadovas, Komisijos (Inventarizacijos ir Gyventojų turto, asmeninių lėšų panaudojimo ir apskaitos komisija). Tačiau nustatyta, kad Apraše nėra nurodyti konkretūs darbuotojų reagavimo veiksmai gavus informaciją iš trečiųjų asmenų apie galimus lėšų netinkamo tvarkymo atvejus, o vidaus kontrolės kriterijai nustatyti tik iš dalies.</p> <p>R2. Nors neveiksnių ar ribotai veiksnų gyventojų didelės vertės turto perleidimas vykdomas tik gavus teismo leidimą, sprendimai dėl turto perleidimo ar suvaržymo būdo tikslingumo ir būtinumo yra reglamentuoti nepakankamai aiškiai. Galimas piktnaudžiavimas ar neobjektyvumas šiame etape gali sukelti didelę žalą įstaigos reputacijai ir žymius finansinius nuostolius gyventojams. Nustatyta, kad pagal šiuo metu galiojančią tvarką sprendimų priėmimo procesas yra vertikalus: socialinis darbuotojas rengia siūlymą, socialinių paslaugų vadovas jį derina, o direktorius priima galutinį sprendimą tvirtinti arba ne. Kadangi vidaus teisės aktuose nėra aiškiai apibrėžtų kriterijų, kuriais remiantis vertinamas turto perleidimo būdo tikslingumas, atsiranda plati diskrecija ir subjektyvaus vertinimo galimybė. Taip pat</p>

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo
ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų
3 priedas

	<p>nustatyta, kad vidaus reglamentavime nėra aiškiai įtvirtinta kiekvieno šiame procese dalyvaujančio asmens (siūlytojo, derinantojo ir tvirtinančiojo) asmeninė atsakomybė už sprendimo pagrįstumą. Toks neapibrėžtumas sudaro prielaidas korupcijos rizikos veiksniams pasireikšti per tiesioginį kontaktą ir galimą neobjektyvių sprendimų priėmimą.</p> <p>R3. Aprašas nereglamentuoja tokių situacijų, kai gyventojų prašoma iš asmeninių lėšų nupirkti daiktą, skirtą ne tik jo asmeniniams poreikiams. Teisinio reglamentavimo nebuvimas gali lemti tai, kad, atsiradus tokiai situacijai, reikės skirti daugiau laiko aplinkybėms aiškinti ir skundams nagrinėti, kas paveikia įstaigos veiklą.</p>
<p>4. Nustatyti korupcijos rizikos veiksniai:</p> <p>R1: 1. Neapibrėžta darbuotojų reakcija į pranešimus: Apraše nėra nurodyti konkretūs darbuotojų reagavimo veiksmai, gavus informaciją iš trečiųjų asmenų apie galimus Įstaigos gyventojų piniginių lėšų ir (ar) turto netinkamo tvarkymo atvejus.</p> <p>2. Nepakankamas vidaus kontrolės kriterijų apibrėžimas: Vidaus kontrolės veiklą, kuriomis siekiama užkardyti ir identifikuoti lėšų netinkamo tvarkymo atvejus, atrankos vidaus kontrolei kriterijai nustatyti tik iš dalies. Tai didina riziką, kad kontrolė bus atliekama formaliai arba šališkai, ir sudaro prielaidas netinkamai naudoti gyventojų lėšas.</p> <p>3. Nepakankama vidaus kontrolė dėl atsekamumo: Nors lėšų kontrolė yra atliekama reguliariai (Inventarizacijos komisija – kartą per ketvirtį, Kontrolės komisija – kas mėnesį), neužtikrinama visapusiška vidaus kontrolė, pavyzdžiui, dėl darbuotojų veiksmų teisėtumo ir pagrįstumo.</p> <p>R2: Neaiškus sprendimų priėmimo mechanizmas ir kriterijai: Vidaus teisės aktuose nėra detalios reglamentuota, kokiais kriterijais vadovaujantis socialinis darbuotojas nustato turto perleidimo/suvaržymo būdo tikslingumą ir būtinumą. Kai reikalavimai apibrėžti abstrakčiai, atsiranda galimybė faktines aplinkybes vertinti skirtingai ir subjektyviai.</p> <p>2. Atsakomybės neapibrėžtumas individualizuotoje sprendimų grandinėje: Nėra aiškiai reglamentuota socialinio darbuotojo, socialinių paslaugų vadovo ir direktoriaus asmeninė atsakomybė už pateikto, suderinto ir patvirtinto siūlymo dėl turto perleidimo objektyvumą.</p> <p>3. Nepakankamas sprendimų motyvavimo kontrolės mechanizmas: Nėra nustatyta prievolė detalios dokumentuoti ir argumentuoti kiekvieną derinimo ar tvirtinimo etapą, užtikrinant, kad sprendimas priimtas vadovaujantis tik gyventojų interesais, o ne dėl galimos išorinės įtakos</p> <p>R3: 1. Teisinio reglamentavimo spragos (neapibrėžtumas) dėl lėšų naudojimo bendriems poreikiams: Aprašas nereglamentuoja procedūrų, kaip vertinamas gauto veiksniaus ar neveiksniaus/riboto veiksniaus gyventojų rašytinio prašymo pagrįstumas, kai prašoma iš asmeninių lėšų nupirkti daiktą, skirtą ne tik asmeniniams Įstaigos gyventojų poreikiams tenkinti. Ši teisinė spraga suteikia galimybę interpretuoti lėšų panaudojimą.</p> <p>2. Galimybė piktnaudžiauti lėšų naudojimo tvarka: Nors nustatyta, kad lėšos turi būti realios ir atitikti rinkos kainas, tačiau nėra nustatyta lėšų naudojimo tvarka, reikalaujanti</p>	

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo
ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų
3 priedas

rinkos tyrimo. Socialinio darbuotojo pirkimai gyventojams yra reglamentuoti, tačiau trūksta aiškaus mechanizmo, užtikrinančio ekonomiškumą, kai pirkimai atliekami iš gyventojų lėšų.			
5. Siūlomos rizikos mažinimo ir nustatytų jos veiksnių pašalinimo priemonės:			
Nr.	Priemonės aprašymas	Atsakingas subjektas:	Įvykdymo terminas:
1.	Kontrolės kriterijų detalizavimas: Aiškiu ir išsamiu reglamentavimu apibrėžti vidaus kontrolė vykdymo kriterijus.	Socialinių paslaugų padalinio vadovas	Iki 2026-12-31
2.	Sąmoningumo didinimas: Organizuoti mokymus darbuotojams apie antikorupcinę elgesį ir tinkamą reagavimą į neigiamo pobūdžio įvykius	Socialinių paslaugų padalinio vadovas	Iki 2026-12-31
3.	Sprendimų priėmimo kriterijų nustatymas: Vidaus teisės aktuose įtvirtinti objektyvius kriterijus , kuriais remiantis socialinis darbuotojas vertina ir motyvuoja turto perleidimo ar suvaržymo būdo tikslingumą ir būtinumą.	Socialinių paslaugų padalinio vadovas	Iki 2026-12-31
4.	Atsakomybės individualizavimas: Papildyti Aprašą nurodant asmeninę atsakomybę socialiniam darbuotojui (už siūlymą), padalinio vadovui (už derinimą) ir direktoriui (už galutinį tvirtinimą).	Socialinių paslaugų padalinio vadovas	Iki 2026-12-31
5.	„Keturių akių“ principas: Užtikrinti, kad derinimo procese dalyvaujantis socialinių paslaugų vadovas atliktų ne formalų, o turinį siūlymo vertinimą, taip sumažinant vienasmenio subjektyvumo riziką.	Socialinių paslaugų padalinio vadovas	Iki 2026-12-31
6.	Prašymų vertinimo procedūros nustatymas: Reglamentuoti procedūrą, kaip turi būti vertinamas gyventojų prašymo pagrįstumas, kai lėšos	Socialinių paslaugų padalinio vadovas	Iki 2026-12-31

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo
ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų
3 priedas

	naudojamos ne tik jo asmeniniams poreikiams (pvz., reikalavimas gauti rašytinį pagrindimą, kodėl tai naudinga pačiam gyventojui). ARBA nustatyti Apraše nuostatą nurodančią, kad		
7.	Aprašo papildymas papildymas: Papildyti Aprašą situacijų aprašymais, kaip darbuotojas turėtų elgtis gavęs tokį gyventojų prašymą, kad būtų išvengta piktnaudžiavimo ar spaudimo gyventojui.	Socialinių paslaugų padalinio vadovas	Iki 2026-12-31
8.	Lėšų naudojimo kontrolė: Nustatyti įpareigojimą periodiškai tikrinti „netipinius“ pirkimus, užtikrinant, kad jie atitinka realias rinkos kainas ir gyventojų valią.	Socialinių paslaugų padalinio vadovas	Iki 2026-12-31
Kitos pastabos:			
1.			
2.			

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Teisininkas Marta Šapokaitė-Sosyan
Dokumento pavadinimas (antraštė)	KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO IŠVADA GYVENTOJŲ DIDESNĖS VERTĖS TURTO ADMINISTRAVIMO SRITYJE
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-12-22 Nr. BR-1381
Adresatas	–
Dokumentą pasirašė	Teisininkas Marta Šapokaitė-Sosyan
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-12-19 12:17:06
Dokumentą tvirtino	Direktorius Galina Judkinienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-12-22 07:59:40
Registratorius	Direktorius Galina Judkinienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-12-22 07:59:41
Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	2025-12-22 atspausdino Teisininkas Marta Šapokaitė-Sosyan

Nuorašas tikras
Prūdiškių socialinės globos namai
2025-12-22